

# KONTROLLUTVALGAN KO

Berlevåg Båtsfjord Vardø Vadsø Nesseby  
Sør-Varanger Gamvik Lebesby Tana  
Finnmark fylkeskommune

Kontrollutvalg	Møtedato	Sak nr	Vår ref	Saksbehandler
Vardø	14. mai 2024	12/24	24/367	M. Rushfeldt

## ORIENTERINGER

### FORSLAG TIL VEDTAK

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

### VEDLEGG

- 1) AMU rapporter 2023 og årsmelding 2023
- 2) Varslinger i Vardø kommune
- 3) Tilsynsrapport – Rett til spesialpedagogisk hjelp, 02.01.2023
- 4) Faktura fra ØFAS til Vardø kommune
- 5) Innkalling til representantskapsmøte i KomRev NORD IKS
- 6) Innkalling til representantskapsmøte i Kontrollutvalgan KO
- 7) Henvendelse fra Ina Sverdrup vedrørende manglende svar på innsynsbegjæring
- 8) Svar fra sekretariatet til Ina Sverdrup
- 9) Svar fra Statsforvalteren på klagen til Ina Sverdrup
- 10) Oppsummeringsbrev Vardø kommune – årsregnskapet 2023
- 11) Oppsummeringsbrev Vardø Havn KF – årsregnskapet 2023

## SAKSOPPLYSNINGER

### Bakgrunn

#### Orienteringer

- 1) AMU rapporter 2023
- 2) Varslinger i 2023 Vardø kommune
- 3) Tilsynsrapport – Rett til spesialpedagogisk hjelp, 02.01.2023, samt orientering fra kommunedirektøren på oppfølging av rapporten
- 4) Faktura fra ØFAS på husholdningsavfall – en orientering fra kommunedirektøren
- 5) Innkalling til representantskapsmøte i KomRev NORD IKS
- 6) Innkalling til representantskapsmøte i Kontrollutvalgan KO
- 7) Anbefaling for god skikk og praksis i sekretariatet – bestilling, behandling og oppfølging av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll  
[https://www.nkrf.no/filarkiv/File/Publikasjoner/GSP-KUS/Anbefalinger for sekretariatene Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll en delig mai-2023.pdf](https://www.nkrf.no/filarkiv/File/Publikasjoner/GSP-KUS/Anbefalinger%20for%20sekretariatene%20Forvaltningsrevisjon%20og%20eierskapskontroll%20en%20delig%20mai-2023.pdf)
- 8) Henvendelse fra Ina Sverdrup vedrørende manglende svar på innsynsbegjæring
- 9) Svar fra sekretariatet til Ina Sverdrup
- 10) Svar fra Statsforvalteren på klagen til Ina Sverdrup
- 11) Oppsummeringsbrev Vardø kommune – årsregnskapet 2023
- 12) Oppsummeringsbrev Vardø Havn KF – årsregnskapet 2023
- 13) Vedtak fra forrige møte i kontrollutvalget (ikke vedlagt)

## KONTROLLUTVALGAN KO

Berlevåg Båtsfjord Vardø Vadsø Nesseby  
Sør-Varanger Gamvik Lebesby Tana  
Finnmark fylkeskommune

- a. Kontrollutvalgets årsplan 2024
- b. Kontrollutvalgets årsmelding 2023
- c. Forvaltningsrevisjon Vardø kommunale bolig- og eiendomsselskap AS
- d. Bestilling av risiko- og vesentlighetsvurdering – plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Vedlegg 1.a)



## Referat AMU møte 22.02.23

Dato:	22.02.2023
Varighet:	09:00
Sted:	Møterom 3 (mulighet for å delta via Teams)
Medlemmer:	Inghild Ridola (leder), Kjersti Nymoen, Alonza Garbett, Bodil Pedersen (Vara), Hanne Frantzen (sekretær), Grete Kofoed Malin
Andre:	Gry Niskavara (Hemis AS)
Forfall:	Hermann Westlie, Torbjørn Leistad og Merethe Pettersen

### Saksliste:

#### 01./23 Godkjenning av innkalling til møte

Innkalling godkjent.

#### 02./23 Godkjenning av referat fra møtet 08.09.22 (Compilo)

Referat godkjent

#### 03./23 Valg av leder/sekretær

Hanne Frantzen (arbeidstaker) ble enstemmig valgt som leder

Alonza Garbett (arbeidsgiver) ble enstemmig valgt som sekretær

#### 4./23 Årsrapport Bedriftshelsetjeneste (BTH)

Vardø kommune kjøpe veldig lite tjeneste fra Hemis kun lovpålagt helsekontroll og deltakelse i AMUmøte.

Grete Kofoed Malin ønske å vite om det er lite sammenlignende til andre kommunene. Gry bekrefte at det er lite ihht andre kommunene.

Hørselestest anbefales fra Hemis, tatt opp i AMUmøte 09.22.

Inghild Ridola bes at det ta opp i bestillingsmøtet med Hemis.

Gry orientert om Generelle basistjenestene

- Inghild bed om redegjørelse av 40 timer
- 175/time til å undersøke brannmann

#### 5./23 Årsrapport AMU

Hanne Frantzen orientert om årsrapport

- Mange avvik fortsatt meldes som HMS avvik som er egentlig en organisatorisk relatert avvik og ikke relevant for verneombud.

#### 6./23 Generelt om HMS i kommune

- Alonza Garbett orientert om .
- Grete Kofoed Malin informert om at det er tungvint å reportere avvik i Compilo.
- Inghild Ridola spesifisert av Compilo er kommune sin HMS system skal det brukes og ikke flere programmer.
- Bygg og anleggsprosjekter settes som fastpunkt i AMUmøter
- Alonza Garbett ordinerte om SHA-planer
- Gry spurt om AKAN er etablert i kommunen

#### 7./23 Nestemøte

31.05 - 0900

30.08 - 0900

Vedlegg 1. b)



## Referat AMU møte 22.11.23



<b>Dato:</b>	22.11.2023
<b>Varighet:</b>	09:00
<b>Sted:</b>	Møterom 3 (mulighet for å delta via Teams)
<b>Medlemmer:</b>	Hanne Frantzen (leder), Alonza Garbett (sekretær), Kjersti Nymoene, Bodil Brinckmann (Vara), Inghild Ridola, Torbjørn Leistad
<b>Andre:</b>	
<b>Forfall:</b>	Grete Kofoed Malin og Merethe Pettersen

**Saksliste:**

**08/23 Godkjenning av innkalling til møte**

Saksliste var ikke med i innkalling, HF spesifiseres at det er 4 fast møtepunkter som skal tas opp.

**09/23 Godkjenning av referat fra møtet (Compilo)**

Finnes ikke referat fra forrige møtet.

**10/23 HMS avvik**

HF mener at for mange avvik som regnes som HMS-avvik, det er for mye for hovedverneombud til å følge med. Ber om at leder sjekke om avvik er en HMS-avvik.

IR mener at HMS-avvik kan tolkes annerledes.

BB mener at det er vanskelig å tolke hva er en HMS-avvik.

**11/23 Vernerunde**

HF finner ingen vernerunde i 2023.

HW Forklarte at vernerundemal finnes i Compilo - Støtteprosess - HMS - verneombud - vernerunde.

HW ledes plikt til å innkalle til vernerunde.

**12/23 Nestemøte**

14.02.24 - AG sende innkallingen.

**13/23 Sykefravær**

KM - orientert om sykefravær hos GBK.

IR - orientert om sykefravær hos PHOS.

AG - orientert om sykefravær hos TNP.


**14/23 Eventuelt**

BB bedt om orientering om rapport fra HEMIS i forbindelse med servicetorget.

TL - AMU bare bestå av ledelse og organisasjoner og er ikke godt nok sprett rundt organisasjonen. AG løftet om at det var mulig at verneombudene tas inn i AMU.

AG orientert om felles brannprosedyre, rutiner, maler og avtaler skal blir lagt inn Compilo.

Vedlegg 1. c)

 <b>Vardø Kommune</b>				Dok. id:	
<b>Årsrapport for Arbeidsmiljøutvalget (AMU) år: 2023</b>				Dok. type: Årsrapport	
Utgave:	Skrevet av:	Gjelder fra:	Godkjent av:	Side nr:	
1	Alonza Garbett		Hanne Frantzen		

Medlemmer arbeidsgiver:	Medlemmer arbeidstaker:
Sekretær: Alonza Garbett	Leder: Hanne Frantzen (HVO)
Medlem: Kjersti Nymoen	Medlem: Grete K. Malin
Medlem: Hermann Westli	Medlem: Torbjørn Leistad (HTV)
Medlem: Inghold Ridola	Medlem: Merete Pettersen
Vara 1: Kristine Rønning	Gunn Torill H Knutsen
Vara 2: Liss Annie Andersen	Bodil Brinchmann
Vara 3:	Suvi Kumpulua
Vara 4:	Ann Tone Salmilla
Vara 5:	
Vara 6:	
Bedriftshelsetjenesten: Hemis AS	Gry Niskavara

Rapporten skal utarbeides hvert år og oppbevares i virksomheten.  
Skal forevises Arbeidstilsynet dersom de ber om det.

#### FAKTA OM UTVALGET:

Utvalget ble opprettet den: 09.06.2020 Antall stemme berettigede medlemmer av utvalget: 8		
<b>Hvilke forhold har medlemmer av verne- og tillitsvalget til arbeidsmiljøutvalget?</b>		
a) Deltar på møtene	b) Intet forhold til AMU	
c) Medlem av utvalget <input checked="" type="checkbox"/>		
Følgende part har hatt formannsvervet det siste året:                      Ledelsen                      Ansatte <input checked="" type="checkbox"/>		
Antall møter avholdt i utvalget siste år: 3		
Antall AMU-medlemmer som representerer:		
Arbeidsgiver: 4	Arbeidstaker: 4	

#### Om vernetjenesten i virksomheten:

Antall verneombud: 11
Navn på hovedverneombud: Hanne Frantzen
Navn på vara hovedverneombud: Torbjørn Leistad

#### Om opplæring for verneombud og medlemmer i AMU:

Har alle verneombud og medlemmer i AMU fått den nødvendige HMS-opplæring:	Ja	Nei
- Øvrig informasjon fra AMU vedrørende opplæring i driftsåret:	X	

Saker som er forelagt AMU i rapporteringsåret:	
Spørsmål som angår bedriftshelsetjenesten og deres tjenester	Årlige helsekontroll av røykdykkere Vaksinering av nye ansatte i kommunalregi
Spørsmål om opplæring instruksjon eller opplysningsvirksomhet som har betydning for arbeidsmiljøet?	Teknisk har innført SmartDok og digitalt HMS-håndbok
Byggesaker, saker som vedrører endringer i lokaler eller maskiner/utstyr, eller rasjonalisering/arbeidsprosesser/arbeidstidsordninger? (jfr AML § 18-9)	- Renovering av brannstasjon - Renovering av enkelte rommer på sykehjemmet
Tilrettelegging for yrkeshemmede arbeidstakere?	Ingen
Rapport om yrkessykdommer, arbeidsulykker og tilløp til ulykker?	1stk hendelse ved sykehjem
Handlingsplaner for bedring av arbeidsmiljøet og sikkerheten?	- Hemis AS har jobbet med en arbeidsmiljørapport i forbindelse med servicetorget - Hemis AS har utarbeidet en luftkvalitetsrapport for lokal NAV kontoret
Oppdatering og internt tilsyn med virksomhetens internkontroll?	Sykehjemmet har tatt vernerunde - Kontroll av sikkerhetsutstyr og verneutstyr
Øvrige saker som er forelagt AMU/verneombud	

#### Arbeidsulykker og sykdommer:

Ant. Reg. arbeidsulykker i driftsåret:	1	Ant. Reg. tilfeller av arbeidsrelaterte sykdommer i driftsåret:	0
Totalt sykefravær i prosent:	11,1%	Reduksjon/økning av det totale sykefraværet ift. Forrige driftsår:	-0,1%

Brukes denne informasjonen i virksomhetens forebyggende arbeid

Ja	X
Nei	

#### Arbeidstid:

Kan virksomheten dokumentere hvor mye overtid som brukes?

Ja	X
Nei	

Drøftes arbeidstidsordninger med tillitsvalgte?

Ja	X
Nei	

Øvrig vedrørende virksomhetens bruk av overtidsarbeid:	Økt overtidsforbruk på helse pga. mangel på personell
--	---

Underskrifter

Daglig leder

<u>Navn</u>	Hermann Westlie
<u>Dato</u>	21.02.2024
<u>Signatur</u>	<i>Hermann Westlie</i>

Rapporten er behandlet i AMU

<u>Leder av Amu</u>	Hanne Frantzen
<u>Dato</u>	21.02.2024
<u>Signatur</u>	<i>Hanne Frantzen</i> <small>Hanne Frantzen (Feb 22, 2024 12:21 GMT+1)</small>

Rapporten er gjennomgått av hovedverneombud/verneombud

<u>Vara Hovedverneombud</u>	
<u>Dato</u>	
<u>Signatur</u>	









# AMU årsrapport 2023

Final Audit Report

2024-02-22

Created:	2024-02-21
By:	Alonza Garbett (alonza.garbett@vardo.kommune.no)
Status:	Signed
Transaction ID:	CBJCHBCAABAA-1jH7dM3Y0iMz-ZEWMcxkH1-miHnOggs

## History

-  Document created by Alonza Garbett (alonza.garbett@vardo.kommune.no)  
2024-02-21 - 3:53:56 PM GMT- IP address: 62.241.36.131
-  Document emailed to Hanne Frantzen (hanne.frantzen@vardo.kommune.no) for signature  
2024-02-21 - 3:54:00 PM GMT
-  Document emailed to Hermann Westlie (hermann.westlie@vardo.kommune.no) for signature  
2024-02-21 - 3:54:00 PM GMT
-  Email viewed by Hanne Frantzen (hanne.frantzen@vardo.kommune.no)  
2024-02-22 - 11:20:32 AM GMT- IP address: 104.47.30.126
-  Document e-signed by Hanne Frantzen (hanne.frantzen@vardo.kommune.no)  
Signature Date: 2024-02-22 - 11:21:46 AM GMT - Time Source: server- IP address: 185.36.212.194
-  Email viewed by Hermann Westlie (hermann.westlie@vardo.kommune.no)  
2024-02-22 - 5:02:37 PM GMT- IP address: 104.47.30.126
-  Document e-signed by Hermann Westlie (hermann.westlie@vardo.kommune.no)  
Signature Date: 2024-02-22 - 5:04:19 PM GMT - Time Source: server- IP address: 146.75.181.46
-  Agreement completed.  
2024-02-22 - 5:04:19 PM GMT



**Mette Rushfeldt**

Vedlegg 2.

**Emne:**  
**Vedlegg:**

VS: Kontrollutvalgets møte 14. mai 2024  
AMU 220223.pdf; AMU 22112023.pdf; AMU\_årsrapport\_2023\_-\_signed.pdf

Når det gjelder varslinger er oversikten her:

**Oversikt Varslinger**

Dato	til hvem	Svart ut	Merknad
26.06.2023	Kommunedirektør		Sendt inn som en bekymringsmelding, behandlet
01.03.2023	kommunalsjef POHS		19.01.2024 Tiltakene følges opp. 12.04.2024

Med hilsen

**Hallgeir Sørnes**

Kommunedirektør  
Vardø kommune  
Tel: +47 93419087  
[hallgeir.sornes@vardo.kommune.no](mailto:hallgeir.sornes@vardo.kommune.no)

Vardø kommune

v/ kommunedirektør  
Hallgeir Sørnes  
9950 Vardø

Vedlegg 3.

02.01.2023

# TILSYNSRAPPORT - VEDTAK

## **Rett til spesialpedagogisk hjelp**

Oppfylle plikten til sakkyndig vurdering

Fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp

Vardø kommune

02.01.2023

## Sammendrag

Vi fører tilsyn med Vardø kommune. Temaet for tilsynet er retten til spesialpedagogisk hjelp for barn under opplæringspliktig alder.

Spesialpedagogisk hjelp skal gi barnet tidlig hjelp og støtte. Formålet med hjelpen er at den skal bidra til barnets utvikling og læring, og må sees i sammenheng med formålet for barnehagens innhold og oppgaver. Hjelpen skal bidra til at barnet blir bedre rustet til å starte på skolen og at barnet får nødvendig hjelp slik at barnets vansker blir avhjulpet på et tidlig tidspunkt.

Tilsyn har som formål å kontrollere om barnehagemyndigheten oppfyller kravet i regelverket. I dette tilsynet har vi undersøkt og kontrollert:

1. om kommunen sørger for at det blir utarbeidet sakkyndig vurdering av om barnet har særlig behov for spesialpedagogiskhjelp før den gjør vedtak om spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven §§ 34 jf. 31
2. om kommunen fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 35

Det overordnede formålet med tilsynet er at det skal bidra til at alle barn i barnehagen skal ha et godt barnehagetilbud. Statsforvalteren legger barnekonvensjonen til grunn ved tilsynet med kommunens barnehagemyndighet. Artikkel 3 tydeliggjør at hensynet til barnets beste skal komme først og være grunnleggende i alle tiltak og vedtak som berører barnet.

I dette tilsynet har vi funnet at kommunen som barnehagemyndighet ikke oppfyller alle kravene som stilles til vedtak og gjennomføring av spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven og forvaltningsloven. Rapporten omhandler lovbrudd som gjelder for tilsynets tema og som er avdekket under tilsynet. Rapporten gir derfor ingen fullstendig tilstandsvurdering av kommunen som barnehagemyndighet. Kommunen som barnehagemyndighet er adressat for de varslede påleggene.

Tilsynet med Vardø kommune ble gjennomført 20. - 22. september 2022.

Kommunen mottok en foreløpig tilsynsrapport og har uttalt seg innen fristen. På bakgrunn av kommunens uttalelse, har vi gjort noen endringer i rapporten. Vi fatter nå vedtak med pålegg om retting.

Kommunen har rettefrist til **1. april 2023**.

## **Innholdsfortegnelse**

Sammendrag .....	2
1 Innledning.....	4
1.1 Kort om Vardø kommune .....	4
1.2 Om gjennomføringen av tilsynet .....	4
2 Sakkyndig vurdering .....	5
2.1 Rettslige krav .....	5
2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner .....	5
3 Vedtak om spesialpedagogisk hjelp .....	12
3.1 Rettslige krav .....	12
3.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner .....	12
4 Våre reaksjoner .....	19
4.1 Pålegg om retting .....	19
4.2 Oppfølging av påleggene .....	20
5 Dere har rett til å klage.....	20

# 1 Innledning

Vi fører tilsyn med kommunen som barnehagemyndighet, jf. barnehageloven § 54, jf. kommuneloven kapittel 30.

I tilsyn kontrollerer vi om barnehagemyndigheten oppfyller barnehageloven med forskrifter.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, noe som innebærer at vi skal gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsretten og offentlighetsloven. I tilsynet behandler vi personopplysninger. Les mer om vår behandling av personopplysninger på [www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/](http://www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/).

## 1.1 Kort om Vardø kommune

Vardø kommune har 1893 innbyggere per 2. kvartal 2022. Kommunen har en kommunal og en privat barnehage. I Basil 2021 er det registrert 42 barn i barnehagene i Vardø kommune. Videre er det registrert at kommunen har 104 årstimer med pedagog og 2236 årstimer med assistent til spesialpedagogisk hjelp.

## 1.2 Om gjennomføringen av tilsynet

Vi åpnet tilsyn med Vardø kommune i brev av 15.06.2022. Dere ble pålagt å levere dokumentasjon til oss. Vi har fått dokumentasjon for å gjennomføre tilsynet.

Temaet for tilsynet er retten til spesialpedagogisk hjelp for barn under opplæringspliktig alder. Vi har kontrollert følgende undertemaer:

1. om kommunen oppfyller plikten til sakkyndig vurdering, jf. barnehageloven § 34
2. om kommunen fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 35

Vi har ikke sett på hvordan dere oppfyller andre krav i regelverket.

Formålet med tilsynet er å sikre at alle barn får et likeverdig barnehagetilbud av høy kvalitet og at tilsynet skal bidra til at kommunen følger regelverket.

Vi sendte foreløpig tilsynsrapport til dere 07.12.2022. I den presenterte vi våre foreløpige vurderinger og konklusjoner. Dere har kommentert innholdet i den foreløpige rapporten innen fristen 20.12.2022, og levert et nytt vedtak 30.12.2022.

Vi har behandlet kommentaren fra dere under det aktuelle temaet.



## 2 Sakkyndig vurdering

### 2.1 Rettslige krav

Før kommunen eller fylkeskommunen fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp, skal det foreligge en sakkyndig vurdering av om barnet har særlige behov for spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 34.

I den sakkyndige vurderingen skal det utredes og tas standpunkt til blant annet:

- a) om det foreligger sen utvikling og lærevansker hos barnet
- b) realistiske mål for barnets utvikling og læring
- c) om barnets behov kan avhjelpest innenfor det ordinære barnehagetilbudet
- d) hvilken type hjelp og organisering som vil bidra til barnets utvikling og læring
- e) hvilket omfang av spesialpedagogisk hjelp som er nødvendig, og hvilken kompetanse de som gir hjelpen, bør ha

### 2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

#### 2.2.1 Utarbeider PPT sakkyndige vurderinger om spesialpedagogisk hjelp i de tilfellene hvor barnehageloven krever det?

*PPT skal sørge for at det blir utarbeidet sakkyndige vurderinger, jf. barnehageloven § 34. PPT må utarbeide sakkyndig vurdering i alle tilfeller der dere mottar henvendelser om barn som kan ha rett til spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 33 jf. § 31. Den sakkyndige vurderingen er en forutsetning for at kommunen skal kunne vurdere om et barn har rett til spesialpedagogisk hjelp, og dere må derfor utarbeide en sakkyndig vurdering selv om dere mener at barnet ikke har behov for spesialpedagogisk hjelp.*

#### Observasjoner

RefLex er besvart av barnehagemyndigheten i Vardø kommune og PPT, Vardø kommune. PPT opplyser i RefLex at de utarbeider sakkyndig vurderinger i de tilfellene hvor barnehageloven krever det.

Vi har mottatt 3 sakkyndig vurderinger for barnehageåret 2020/2021. Vi har også mottatt maler for henvisning til pedagogisk- psykologisk tjeneste og søknad om timer til hjelp til førskolebarn. Vi har ikke fått noen rutinebeskrivelser om Vardø kommunes rutiner ved spesialpedagogisk hjelp. I intervjuene framkommer det at PPT utarbeider sakkyndig vurderinger i de tilfeller det blir sendt henvisning.

#### Vurderinger

Både informantene og svarene i RefLex er samstemte om at Vardø kommune utarbeider sakkyndig vurderinger der loven krever det. Kommunen mangler rutinebeskrivelse for saksgangen, men informantene redegjorde for hvordan de gjennomførte saksgangen i Vardø kommune.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

#### 2.2.2 Får barnet anledning til å gi uttrykk for sin mening når PPT utarbeider sakkyndig vurdering?

*Barnet skal få anledning til å gi uttrykk for sin mening om behovet for spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 32, jf. §§ 31 og 33, jf. barnekonvensjonen artikkel 12.*

#### Observasjoner

I RefLex opplyser PPT at de alltid skal ha en samtale med barna. Det er ikke alltid så lett å få barnet i tale på grunn av alder, individuelle utfordringer og modenhetsnivå, men de prøver å spørre på andre måter eller spør mens de leker. En av informantene forteller at barnet blir hørt når PPT er i barnehagen. PPT har i sine sakkyndige vurderinger redegjort for at de observerer og samtaler med barna. PPT redegjør for at de har fått en ny mal til de sakkyndige vurderingene, og at denne er bedre og vil ivareta at samtaler med barna kommer bedre frem i de sakkyndige vurderingene. Det har ikke blitt skrevet noen nye sakkyndige vurderinger etter at de nye malene ble utarbeidet.

#### Vurderinger

Vi har vurdert de tre sakkyndige vurderingene. I en av de sakkyndige vurderingene står det hva barnet liker å gjøre, og det nevnes at barnet liker å jobbe med uttale på nettbrett og leke med Lego. Senere i den sakkyndige vurderingen står det at personalet skal ta utgangspunkt i barnets interesser når de skal avhjelpe barnets vansker, og vi mener dette gir uttrykk for at barnet får si sin mening. Vi kan ikke se at barnets stemme kommer like godt frem i de andre sakkyndige vurderingene. Selv om det går frem av de sakkyndige vurderingene at PPT har observert og samtalt med barna, så kan vi ikke se at disse redegjør for at barnet har fått uttrykt sin mening når det gjelder behovet for spesialpedagogisk hjelp, slik lovkravet er. Barnas mening er ikke synlig i alle de tre sakkyndige vurderingene. Vi kan heller ikke se at barnets stemme er med i noen av tiltakene PPT anbefaler.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

### **2.2.3 Får foreldrene uttale seg når PPT utreder og vurderer behovet for spesialpedagogisk hjelp?**

*Foreldrene må få uttale seg når dere utreder og vurderer behovet for spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 32.*

#### Observasjoner

I PPT sin egen vurdering opplyser dere at foreldrene alltid får uttale seg når dere utreder og vurderer behovet for spesialpedagogisk hjelp. Foreldrene er med på inntakssamtaler og egne møter ved behov. Foreldrene er med når sakkyndig vurdering gjennomgås. I de tre sakkyndige vurderingene er det et avsnitt om informasjon fra foreldre. Informasjonen er i ett tilfelle mottatt i telefonsamtale med mor. I de to andre sakkyndige vurderingene er informasjonen om barnet gitt i samtale med foreldrene. Opplysningene fra foreldrene i de sakkyndige vurderingene er få og rettet mot barnets problemer, og lite om barnets styrker, interesser eller behov. Informantene forteller at foreldrene har samtaler med PPT, både før og mens PPT skriver/arbeider med de sakkyndige vurderingene.

#### Vurderinger

Ut fra informasjon i egen vurderingen og i de tre sakkyndige vurderingene, finner vi at foreldrene får uttale seg når PPT utreder og vurderer behovet for spesialpedagogisk hjelp. I alle de tre sakkyndige vurderingene har PPT med informasjon fra foreldrene.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

## **2.2.4 Legger PPT stor vekt på barnets og foreldrenes syn i sin tilrådning om spesialpedagogisk hjelp?**

*Barnet skal få anledning til å gi uttrykk for sin mening om behovet for spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 32, jf. §§ 31 og 33, jf. barnekonvensjonen artikkel 12. Foreldre må få uttale seg når dere utreder og vurderer behovet for spesialpedagogisk hjelp. Barnets og foreldrenes syn skal tillegges stor vekt når dere utarbeider den sakkyndige vurderingen, jf. barnehageloven § 32.*

### Observasjoner

I PPT sin egen vurdering i RefLex opplyser dere at dere legger vekt på barnets og foreldrenes syn på i tilrådningen om spesialpedagogisk hjelp. Det er ikke begrunnet eller vist til noe dokumentasjon i RefLex angående dette. Informantene har noe ulik besvarelse på om foreldrenes og barnets syn blir lagt vekt på i tilrådning om spesialpedagogisk hjelp. Informantene mener at foreldrenes syn kan komme fram, men ikke barnets syn. Ingen av de tre sakkyndig vurderingene viser at PPT legger vekt på barnets og foreldrene syn i sin tilrådning om spesialpedagogisk hjelp.

### Vurderinger

I de tre sakkyndige vurderingene vi har fått tilsendt, har alle et avsnitt om foreldrenes uttalelse om barnet. Vi kan ikke se i den sakkyndige vurderingen, at PPT har skriftliggjort vurdering eller har lagt vekt på foreldrenes syn. Vi kan heller ikke se at barnets stemme er vektlagt i den sakkyndig vurdering.

Dere skal legge stor vekt på barnas og foreldrenes syn når dere foretar sakkyndig vurderinger. Den sakkyndig vurderinger skal vise hvordan dere har vektlagt barnas og foreldrenes syn. Dere skal ha faglige begrunnelser for å vektlegge andre momenter enn barnas og foreldrenes syn. Når foreldrene søker om 37, 5 timer med spesialpedagog og PPT anbefaler kun 2 timer med spesialpedagog, bør dette begrunnes i den sakkyndige vurderingen. Hensynet til barnets beste må også inngå i den sakkyndige vurderingen.

### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

## **2.2.5 Opplyser PPT saken så godt som mulig før de utarbeider sakkyndige vurderinger?**

*Saken skal være så godt opplyst som mulig før dere utarbeider sakkyndige vurderinger, jf. forvaltningsloven § 17. Dere skal foreta en helhetlig utredning og bruke ulike kilder og metoder i utredningsarbeidet. Dere har plikt til å innhente alle opplysninger som trengs før dere gjør den sakkyndige vurderingen. Dersom dere ikke har tilstrekkelig fagkompetanse i en sak, må dere hente inn nødvendig kompetanse fra andre.*

### Observasjoner

I PPT sin egen vurdering opplyser dere at PPT vurderer og innhenter flere opplysninger dersom dette er nødvendig. PPT gjør også egne undersøkelser ved behov. Disse spørsmålene i RefLex er ikke begrunnet, kun svart med ja.

I de tre sakkyndig vurderingene er det opplyst om hva den sakkyndige vurderingen er bygd på. Det er barnets mappe, samtaler, pedagogisk rapport, søknader, kartlegging ved ulike tester og møter med andre som har utredet barna.

### Vurderinger

Vi kan se i henvisningene og de pedagogiske rapportene at PPT får utfyllende informasjon om barnet. I de sakkyndige vurderingene leser vi at PPT har vært jevnlig i barnehagen for observasjon og kartlegging. PPT har også i sine sakkyndige vurderinger

brukt informasjon fra for eksempel Barnehabiliteringa. Ifølge lovkravet skal dere foreta en helhetlig utredning og bruke ulike metoder i utredningsarbeidet. Dere har også plikt til å innhente alle opplysninger som trengs før dere gjør den sakkyndige vurderingen ifølge lovkravet. Når vi i det foregående har konkludert med at PPT ikke sikrer at barnets stemme og mening kommer frem i arbeidet som leder frem til sakkyndige vurderinger, så medfører dette at saken ikke er så godt opplyst som mulig før sakkyndig vurdering utarbeides.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

### **2.2.6 Utarbeider PPT sakkyndige vurderinger så snart som mulig?**

*Kommunen skal forberede og avgjøre saker om spesialpedagogisk hjelp så snart som mulig, jf. forvaltningsloven § 11 a. Siden sakkyndige vurderinger er en del av saksforberedelsen må dere utarbeide den sakkyndige vurderingen så snart som mulig. Kapasitetsmessige utfordringer som oppstår gjentatte ganger, eller som er av lengre varighet, vil ikke være en gyldig grunn til at det tar lang tid å utrede saken. Det kan ikke innføres venteliste for utredning av barns behov for spesialpedagogisk hjelp. Dette vil stride mot det enkelte barnets rett til spesialpedagogisk hjelp.*

#### Observasjoner

I PPT sin egen vurdering opplyser PPT at de har hatt lang saksbehandlingstid, men at de er usikre på hva som er lang saksbehandlingstid. De uttaler videre at de prioriterer barnehagebarn ved inntak og at disse fordeles alltid først ved inntaksmøter. Informantene har ulik oppfattelse om utarbeidelse av sakkyndig vurderinger blir gjort så snart som mulig.

Vi har tre sakkyndig vurderinger og henvisninger fra kommunen. Behandlingsperioder for det tre søknaden er: 1) Dato for søknad 22.2.2021, dato for sakkyndig vurdering 14.09.2021, saksbehandlingstid på 7 måneder. 2) Dato for søknad 15.06.2020, dato for sakkyndig vurdering 01.10.2020, saksbehandlingstid 3, 5 måneder. 3) Dato for søknad 20.08.2020, dato for sakkyndig vurdering 14.09.2020, saksbehandlingstid 3 uker.

#### Vurderinger

Kommunen har saker med 7 måneder og 3,5 måneder saksbehandlingstid fra henvisning til sakkyndig vurdering er ferdig. Barnehageloven setter ingen eksplisitte tidsfrister for PP-tjenestens behandling av saker om spesialpedagogisk hjelp, men vi legger til grunn at dette må skje i løpet av rimelig tid. Saksbehandlingen skal være forsvarlig. Dette må suppleres med forvaltningslovens regler. Disse gjelder for hele prosessen; fra mistanke om at barnet har behov for spesialpedagogisk hjelp og til enkeltvedtaket er fattet. PP-tjenesten er et ledd i utredningen av saken.

For små barn i barnehagen er saksbehandlingstid på 7 måneder svært alvorlig. I vurderingen av hva som er for lang saksbehandlingstid, vil barnets behov for å få avklart sine behov og rettigheter så raskt som mulig, føre til at for eksempel en total saksbehandlingstid på over tre måneder kan være for lang tid.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

### **2.2.7 Gjør PPT rede for og tar stilling til om det foreligger sen utvikling og lærevansker hos barnet?**

*Barnehageloven § 34 angir en ikke uttømmende liste over hva dere må ta stilling til i den sakkyndige vurderingen. Dere må ta stilling til hvilke særlige vansker og behov barnet har, og om det foreligger sen utvikling og lærevansker hos barnet.*

#### Observasjoner

I PPT sin egen vurdering opplyser dere at PPT undersøker om det foreligger sen utvikling og lærevansker hos barnet. Informantene forteller at de bruker forskjellige tester, observasjoner og samtaler, samarbeid med Statped, helsesykepleier, barnehabiliteringen og BUP. PPT opplyser at de har blitt flere ansatte og at dette er positivt for det faglige miljøet. I de sakkyndige vurderingene redegjør PPT for barnets vansker som f.eks. språk og kommunikasjon og sammensatte vansker.

#### Vurderinger

I alle de tre sakkyndige vurderingene opplyser PPT om barnets vansker. Under PPT sin konklusjon redegjør de for barnets konkrete vansker og viser til den tidligere utredningen. Vi vurderer at de tre sakkyndig vurderingene gjør rede for og tar stilling til om det foreligger sen utvikling og lærevansker hos barnet.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

### **2.2.8 Gjør PPT rede for og tar stilling til realistiske mål for barnets utvikling og læring?**

*For å kunne anbefale hvilket tilbud barnet trenger, må dere få frem barnets utviklingsmuligheter og læringspotensial. Dere må gjøre rede for realistiske mål for barnets utvikling og læring, jf. barnehageloven § 34.*

#### Observasjoner

I PPT sin egen vurdering opplyser dere at PPT gjør rede for og tar stilling til realistiske mål for barnets utvikling og helse. Dere har ikke gitt ytterligere opplysninger. Vi har tre sakkyndig vurderinger som alle har et avsnitt med overskriften «Realistiske mål for barnets utvikling og læring».

#### Vurderinger

I alle de tre sakkyndig vurderingene er det et avsnitt med overskriften «Realistiske mål for barns utvikling og læring». Alle de sakkyndige vurderingene inneholder individuell tiltaksplan for barnet. Ingen av de tre sakkyndig vurderingene inneholder en beskrivelse av barnets realistiske mål som f. eks at barnets skal kunne kommunisere via tale på en måte slik at det blir forstått.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

### **2.2.9 Gjør PPT rede for og tar stilling til om barnets behov kan avhjelpest innenfor det ordinære barnehagetilbudet, dersom barnet går i barnehage?**

*For barn som går i barnehage, må dere også vurdere om barnehagen har nødvendige ressurser og kompetanse til å avhjelpe barnets behov innenfor det ordinære barnehagetilbudet, jf. barnehageloven § 34. Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn, jf. barnekonvensjonen artikkel 3.1.*



### Observasjoner

I PPT sin egen vurdering opplyser dere at PPT gjør rede for og tar stilling til om barnets behov kan avhjelpes innenfor det ordinære barnehagetilbudet. Det er ikke gitt flere opplysninger enn svaret «ja». I de tre sakkyndige vurderingene er det i alle et avsnitt om barnets behov kan avhjelpes innenfor det ordinære barnehagetilbudet. Alle tre vurderingene opplyser om at barnet trenger hjelp utover det ordinære barnehagetilbudet.

### Vurderinger

For barn som går i barnehage, skal PPT vurdere om barnets barnehage har nødvendige ressurser og kompetanse til å avhjelpe barnets behov innenfor det ordinære barnehagetilbudet. Det er barnets omgivelser i barnehagen og det pedagogiske tilbudet barnet mottar, som skal vurderes. Forhold som andel barnehagelærere, voksentetthet og sykefravær kan være relevant i vurderingen.

Vi vurderer at PPT ikke gjør rede for om barnets behov kan avhjelpes innenfor det ordinære barnehagetilbudet. I de tre sakkyndige vurderingene blir det konkludert med at barnet har rett på spesialpedagogisk hjelp, at det kan ha utbytte av å være i barnehage eller at barnet har behov for individuell tilrettelagte tiltak. Vi finner ikke vurderinger av om barnets barnehage har nødvendige ressurser og kompetanse til å avhjelpe barnets behov innenfor det ordinære barnehagetilbudet.

### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

## **2.2.10 Gjør PPT rede for og tar stilling til type hjelp og organisering som kan bidra til barnets utvikling og læring?**

*Det må komme frem om dere anbefaler hjelp i barnehagegruppen, i mindre grupper eller én til én i større eller mindre grad av tiden, og dere må tidfeste hvor mye av tiden som skal gå med i de forskjellige former for hjelp, jf. barnehageloven § 34. Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn, jf. barnekonvensjonen artikkel 3.1*

### Observasjoner

I PPT sin egen vurdering opplyser dere at PPT gjør rede for og tar stilling til type hjelp og organisering som kan bidra til barnets utvikling og læring. Det er ikke gitt flere opplysninger enn svaret «ja». I de tre sakkyndige vurderingene er det under overskriften «Hvordan barnets vansker kan avhjelpes innenfor det ordinære barnehagetilbudet» beskrevet tiltak knyttet til barnet, gruppestørrelser og organisering.

### Vurderinger

Vardø kommune har oversendt tre sakkyndige vurderinger som gjelder for 2020/2021. Disse tre gir opplysninger om organisering av den spesialpedagogiske hjelpen for det enkelte barnet. Vurderingene gir gode instruksjoner om tiltak knyttet direkte til barnet og hvordan barnehagen skal organisere tiltakene.

### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

## **2.2.11 Gjør PPT rede for og tar stilling til hvilket omfang av spesialpedagogisk hjelp som er nødvendig, og hvilken kompetanse de som gir hjelpen, bør ha?**

*Det skal komme frem hvor mange timer per år eller uke spesialpedagogisk hjelp dere anbefaler. Hvilken kompetanse dere anbefaler at de som gir hjelpen skal ha, må også komme frem av den sakkyndige vurderingen, jf. barnehageloven § 34. Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn, jf. barnekonvensjonen artikkel 3.1.*

#### Observasjoner

I PPT sin egenrevisning opplyser dere at PPT gjør rede for og tar stilling til hvilket omfang av spesialpedagogisk hjelp som er nødvendig, og hvilken kompetanse de som gir hjelpen, bør ha. Alle tre sakkyndige vurderingene har årstimer og antall timer per uke og har med kompetanse til de som skal utøve den spesialpedagogiske hjelpen. I de tre sakkyndige vurderingene opplyses det at disse er for barnehageåret 2020/2021.

#### Vurderinger

Alle de tre sakkyndige vurderingene har med årstimer og uketimer og hvilken kompetanse utøver skal ha. Vi ser i en av søknadene at foreldrene har søkt om 37,5 timer spesialpedagogisk tiltak og 9,5 timer til assistenthjelp. I den sakkyndige vurderingen er anbefalingene fra PPT 2 timer spesialpedagogisk hjelp og 43 timer assistent.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

### **2.2.12 Vurderer PPT hva som er barnets beste når de utarbeider sakkyndige vurderinger?**

*Den sakkyndige vurderingen må inneholde en vurdering av barnets beste, jf. barnekonvensjonen artikkel 3.1. Barnets beste er et grunnleggende hensyn ved alle handlinger som berører barn, og det skal mye til for å sette det til side. Barnets syn på den spesialpedagogiske hjelpen er svært viktig når dere vurderer hva som er til barnets beste. Dere må foreta en helhetlig vurdering av barnets situasjon hvor barnets behov for utvikling og læring må avveies mot andre behov, for eksempel deltakelse i fellesskapet og hvile. I denne vurderingen må ulike momenter vektas opp mot hverandre, slik at en kan trekke ut av vurderingen hva som veier tyngst. Dette må begrunnes særskilt, og må vises blant annet gjennom at hensynet er vektet opp mot andre hensyn.*

#### Observasjoner

I PPT sin egenrevisning opplyser dere at PPT tar stilling til barnets beste, men at dere prøver å bli mer bevisst slik at dere alltid skriver det inn i rapporten. I de tre sakkyndige vurderingene finner vi ingen barns beste vurderinger.

#### Vurderinger

De sakkyndige vurderingene må inneholde en vurdering av barnets beste, jf. barnekonvensjonen artikkel 3.1. Dere må foreta en helhetlig vurdering av barnets situasjon hvor barnets behov for utvikling og læring må avveies mot andre behov, for eksempel deltakelse i fellesskapet og hvile. Begrepet «barnets beste» trenger ikke å brukes i de sakkyndige vurderingene, men det må gjøres en synlig vurdering av barnets beste.

#### Konklusjon

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

## 3 Vedtak om spesialpedagogisk hjelp

### 3.1 Rettslige krav

Kommunen må sørge for å fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp som oppfyller kravene i barnehageloven.

Vedtaket skal inneholde hva hjelpen skal gå ut på, hvor lenge hjelpen skal vare, hvilket timeomfang hjelpen skal ha, hvordan hjelpen skal organiseres, hvilken kompetanse de som gir hjelpen skal ha og tilbud om forelderådgivning, jf. barnehageloven § 35 andre ledd.

### 3.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

#### 3.2.1 Kan foreldrene melde behov om spesialpedagogisk hjelp for barnet når som helst gjennom året?

*Formålet med spesialpedagogisk hjelp er at barn skal få hjelp og støtte så tidlig som mulig, jf. barnehageloven § 31 andre ledd. Dette betyr at foreldre har rett til å melde behov for spesialpedagogisk hjelp når som helst, jf. barnehageloven § 31 første ledd. Kommunen kan ikke vente med å henvise barn til Pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT) eller ha faste perioder i året for henvisning.*

##### Observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på dette spørsmålet. Alle informantene hadde ikke oversikt over kommunes rutiner for om det kunnes søkes om spesialpedagogisk hjelp for barnet når som helst i året. Vi har tre enkeltvedtak om spesialpedagogisk hjelp.

##### Vurderinger

Selv om informantene ikke hadde oversikt over kommunes rutiner, ser vi at det søkes gjennom hele året. Dette betyr at praksisen er at foreldrene kan søke hele året.

##### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

#### 3.2.2 Innhentes det samtykke fra foreldrene før PPT utarbeider sakkyndig vurdering?

*Før det blir utarbeidet en sakkyndig vurdering skal det innhentes samtykke fra barnets foreldre, jf. barnehageloven § 32 første ledd.*

##### Observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på dette spørsmålet. Vi har fått tre ulike mapper tilhørende barn som har fått spesialpedagogisk hjelp i 2020/2021. Vi har fått dokumentasjon på at foreldrene gir PPT fullmakt til å innhente og utarbeide sakkyndig vurdering.

##### Vurderinger

Kommunen har gjennom sin dokumentasjon vist at de innhenter samtykke fra foreldrene før PPT utarbeider sakkyndig vurderinger.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

### **3.2.3 Får foreldrene mulighet til å uttale seg om innholdet i sakkyndig vurdering før det fattes vedtak om spesialpedagogisk hjelp?**

*Foreldrene har rett til å gjøre seg kjent med innholdet i den sakkyndige vurderingen og til å uttale seg før det treffes vedtak, jf. barnehageloven § 32 første ledd andre setning.*

#### Observasjoner

I RefLex svarer kommunen at foreldrene har mulighet til å uttale seg om innholdet i sakkyndig vurdering før kommunen fatter vedtak. Ingen av informantene kunne redegjøre for at det ble avholdt møte med foreldre eller om at foreldrene fikk mulighet til å uttale seg om innholdet i den sakkyndige vurderingen. Vi har ikke fått noen rutinebeskrivelser fra kommunen som dokumenterer at kommunen har møter med foreldrene om innholdet i de sakkyndige vurderingene, eller som informerer foreldrene om at de kan uttale seg om den sakkyndige vurderingen, før det fattes vedtak.

#### Vurderinger

Som det går frem av lovkravet, så har foreldrene rett til å gjøre seg kjent med innholdet i den sakkyndig vurdering og til å uttale seg før det treffes vedtak, jf. barnehageloven § 32 første ledd andre setning. Selv om det svares ja på dette spørsmålet i RefLex, så var det ingen av informantene som kunne vise til hvordan foreldrene ble gjort kjent med retten og muligheten til å uttale seg. Vi kan ikke se at foreldrenes rett blir ivaretatt i Vardø kommune når det gjelder å få mulighet til å uttale seg om sakkyndig vurdering når det søkes om spesialpedagogisk hjelp.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

### **3.2.4 Innhenter kommunen samtykke fra foreldre før kommunen fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp?**

*Foreldre må samtykke til at det fattes vedtak, jf. barnehageloven § 32 første ledd. Foreldrene kan samtykke til sakkyndig vurdering og vedtak om spesialpedagogisk hjelp samtidig, men dersom de bare har bedt om en sakkyndig vurdering, må det innhentes særskilt samtykke før det fattes vedtak.*

#### Observasjoner

Kommunen svarer i RefLex at de ikke innhenter samtykke fra foreldrene før dere fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp. Vi har ikke fått noen dokumentasjon på at foreldrene har gitt samtykke.

#### Vurderinger

Vardø kommune har ikke dokumentert at de har innhentet samtykke før kommunen fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp. Kommunen svarer også nei på dette i RefLex.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

### **3.2.5 Sørger kommunen for at saken er tilstrekkelig opplyst før den fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp?**

*Saken må være tilstrekkelig opplyst før det fattes vedtak, jf. forvaltningsloven § 17. Før kommunen kan fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp, må det foreligge en sakkyndig vurdering, jf. barnehageloven § 34 første ledd. Den sakkyndige vurderingen skal inngå i kommunens grunnlag for å behandle saken. Dersom utredningen eller anbefalingen i den sakkyndige vurderingen er mangelfull, eller kommunen mangler andre opplysninger i saken, må man be PPT eller andre om supplerende opplysninger før en fatter vedtak. Den sakkyndige vurderingen må være så klar og tydelig at det fremgår hvilken hjelp barnet trenger. Kommunen kan ikke fatte vedtak dersom den sakkyndige vurderingen er mangelfull.*

#### Observasjoner

I RefLex svarer kommune ja på at de innhenter ytterligere opplysninger fra PPT dersom den sakkyndige vurderingen ikke er godt nok utredet og tar stilling til barnehageloven § 34. Vardø kommune har ny barnehagemyndighet og hun redegjorde for at hun ikke hadde oversikt over rutinene angående spesialpedagogisk hjelp. Hun redegjorde også for at hun ikke hadde tilgang på alle dokumentene som tilhørte sakene vi har fått tilsendt.

#### Vurderinger

Det følger av forvaltningsloven § 17 at saken skal være så godt opplyst som mulig før kommunen treffer vedtak. Dette betyr at kommunen må vurdere om den har tilstrekkelig grunnlag for å kunne treffe vedtaket. Aktuell informasjon kan være opplysninger i henvisningen, pedagogisk rapport og årsrapport fra barnehagen, opplysninger fra foreldrene, dokumentasjon fra andre faginstanser og sakkyndig vurdering fra PPT. Det bør komme tydelig frem av vedtaket hvilke kilder kommunen har lagt til grunn for vedtaket. Lovkravet i barnehageloven § 34 om at det skal foreligge sakkyndig vurdering før kommunen treffer vedtak er oppfylt i alle sakene vi har fått fremlagt. I intervju opplyses det i tillegg at kommunen har de opplysninger den trenger for å kunne fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp.

I barnehageloven § 34 er det satt som et absolutt vilkår at det skal foreligge sakkyndig vurdering før kommunen kan treffe vedtak. Kommunen må med andre ord vurdere om PPT har foretatt en god nok vurdering knyttet til lovkravene i barnehageloven § 34 a-e. Dersom kommunen trenger ytterligere opplysninger må den innhente dette. I de tre sakkyndige vurderingene vi har fått tilgang til, er det flere mangler (se kapittel 2). Når sakkyndig vurdering er mangelfull eller ikke oppfyller lovkravet etter § 34, må kommunen be PPT om supplerende opplysninger før de treffer vedtak.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

### **3.2.6 Fatter kommunen vedtak i alle saker der PPT har gjennomført en sakkyndig vurdering?**

*Kommunen har ansvar for å fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp, uavhengig om kommunen innvilger spesialpedagogisk hjelp eller ikke, jf. barnehageloven § 35 første ledd. Dersom et vedtak avviker fra den sakkyndige vurderingen, må kommunen begrunne hvorfor den ikke følger anbefalingen, jf. barnehageloven § 35 første ledd. Begrunnelsen må vise hvordan barnet likevel vil få nødvendig hjelp slik at barnets vansker og utfordringer blir avhjulpet.*

#### Observasjoner



I RefLex svarer kommunen nei på spørsmålet. Kommunen redegjør for at alle de sakkyndige vurderingene har ført til vedtak om spesialpedagogisk hjelp. Informantene tror at kommunen fatter vedtak i alle sakene der PPT har gjennomført en sakkyndig vurdering. Vi har ingen dokumentasjon på at kommunen ikke fatter vedtak i alle saker der PPT har gjennomført en sakkyndig vurdering.

#### Vurderinger

Kommunen svarer nei i RefLex, men informantene redegjør for at de alltid blir vedtak der PPT har gjennomført en sakkyndig vurdering. Vi har heller ikke fått noen dokumentasjon på at det ikke blir fattet vedtak.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

### **3.2.7 Inneholder vedtak om spesialpedagogisk hjelp informasjon om hva hjelpen skal gå ut på?**

*Det skal framkomme tydelig i vedtaket hva den spesialpedagogiske hjelpen skal inneholde, jf. barnehageloven § 35 bokstav a. Foreldrene skal utfra vedtaket forstå hvilken hjelp barnet skal få. Hvis det går klart fram av den sakkyndige vurderingen hva som er anbefalt, kan vedtaket vise til denne vurderingen.*

#### Observasjoner

Kommunen svarer ja i RefLex på spørsmålet om vedtak om spesialpedagogisk hjelp inneholder informasjon om hva hjelpen skal gå ut på. Vi har vurdert tre vedtak. Alle disse inneholder informasjon om hva hjelpen skal gå ut på. Disse tre vedtakene henviser også til den sakkyndige vurderingen.

#### Vurderinger

Alle tre vedtakene inneholder hvilken hjelp barnet skal ha. Vedtakene henviser til de sakkyndige vurderingene, noe som gir foreldre/foresatte og de som utøver hjelpen ytterligere opplysninger om hvilken hjelp barnets skal ha. Vedtakene viser at kommunen har brukt PPT sin sakkyndige vurdering og barnets behov for spesialpedagogisk hjelp.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

### **3.2.8 Inneholder vedtak om spesialpedagogisk hjelp informasjon om hvor lenge hjelpen skal vare?**

*Det skal komme tydelig fram i vedtaket hvor lenge den spesialpedagogiske hjelpen skal vare, jf. barnehageloven § 35 bokstav b. Vedtakets varighet skal fremgå direkte av vedtaket.*

#### Observasjoner

I RefLex svarer kommune ja på spørsmålet. Vi har fått framlagt 3 vedtak. Alle vedtakene er for barnehageåret 2020/2021.

#### Vurderinger

Alle tre vedtakene er tidsbestemt for barnehageåret 2020/2021. For ansatte i sektoren vil dette være forståelig, men for foreldrene som har klagerett vil det være hensiktsmessig å tidfeste vedtaket med dato for når vedtaket gjelder fra og til hvilken dato.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

### **3.2.9 Inneholder vedtak om spesialpedagogisk hjelp informasjon om hvilket timeomfang hjelpen skal ha?**

*Det skal komme tydelig fram i vedtaket om hvilket timeomfang den spesialpedagogiske hjelpen skal ha, jf. barnehageloven § 35 bokstav c. Omfanget av tilbudet bør være fastsatt i antall timer per år eller uke. I vedtaket bør det fremgå hvor stor andel av disse timene barnet har rett til direkte hjelp.*

#### Observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på spørsmålet. I de tre vedtakene vi har fått tilsendt, inneholder alle tre timeomfanget hjelpen skal ha. Ingen av vedtakene inneholder årstimer.

#### Vurderinger

Alle vedtakene inneholder timer per uke. Det framgår ikke i noen av vedtakene om alle timene skal brukes til direkte hjelp til barnet. Det kan oppstå usikkerhet om hvor mye av tiden som skal brukes til direkte hjelp, planlegging og evaluering, veiledning og forelderådgivning.

Det kommer fram i Prop.103 L (2015 – 2016, s. 70) at det i vedtaket bør fremgå hvor stor andel av disse timene barnet har rett til direkte hjelp. For foreldre er det av stor betydning å få vite omfanget av tilbudet barnet deres skal få.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

### **3.2.10 Inneholder vedtak om spesialpedagogisk hjelp informasjon om hvordan hjelpen skal organiseres?**

*Det skal komme tydelig fram i vedtaket om hvordan den spesialpedagogiske hjelpen skal organiseres, jf. barnehageloven § 35 bokstav d. Dette innebærer at det skal fremgå hvor og hvordan hjelpen skal gis.*

#### Våre observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på spørsmålet. I de tre vedtakene vi har fått tilsendt, har alle et avsnitt om organisering.

#### Våre vurderinger

Alle tre vedtakene vi har fått tilsendt inneholder en redegjørelse for hvordan hjelpen skal organiseres. Disse tar utgangspunkt i de sakkyndige vurderingene. Vedtakene sier både noe om hva timene skal inneholde og organisering av hjelpen til barnet.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

### **3.2.11 Inneholder vedtaket om spesialpedagogisk hjelp informasjon om hvilken kompetanse de som gir hjelpen skal ha?**

*Det skal komme tydelig fram i vedtaket hvilken kompetanse den som gir den spesialpedagogiske hjelpen skal ha, jf. barnehageloven § 35 bokstav e.*

#### Observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på dette spørsmålet. I de tre vedtakene oppgir kommunen at hjelpen skal gis av spesialpedagog eller barnehagelærer. I et av vedtakene er det både assistent og barnehagelærer som skal utføre hjelpen.

#### Vurderinger

Det må komme tydelig fram av vedtaket hvilken kompetanse som kreves av de som skal gi hjelpen. I alle tre vedtakene er det stilt krav om at utøver skal ha kompetanse på barnehagelærernivå. I vedtaket hvor hjelpen gis av barnehagelærer og assistent, er det i vedtaket klart skille mellom hva de ulike yrkesgruppene skal gjøre sammen med barnet. Spesialpedagogisk hjelp skal som hovedregel gis av en person med formell pedagogisk kompetanse.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

### **3.2.12 Inneholder vedtak om spesialpedagogisk hjelp tilbud om foreldrerådgivning?**

*Vedtaket skal inneholde tilbud om foreldreveiledning, jf. barnehageloven § 35 bokstav f. Kommunen må angi i vedtaket hvordan tilbudet om rådgivning skal gjennomføres, og 19 hvor mye tid som er satt av. Dette kommer i tillegg til ressurser og tid som settes av for å dekke barnets behov for spesialpedagogisk hjelp.*

#### Observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på dette. I alle tre vedtakene er det et avsnitt om foreldrerådgivning. I avsnittene opplyses det at foresatte skal få tilbud om foreldrerådgivning.

#### Vurderinger

Det er ikke opplyst i vedtakene om hvor mye tid som er satt av til foreldrerådgivning, heller ikke hvordan og når rådgivningen skal gjennomføres. Alle de tre vedtakene inneholder tilbud om foreldrerådgivning, men har mangler ved at det ikke presiseres hvordan og når rådgivningen skal gjennomføres, hvem som har ansvaret, og hvem som skal ta initiativ til rådgivningen. Vedtakene inneholder heller ikke noe om omfanget av rådgivningen. Informantene opplyste at foreldrerådgivning ble gitt i varierende grad, og at vedtakene ikke gir foreldrene god nok informasjon om hva de har krav på.

#### Konklusjon

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

### **3.2.13 Begrunner kommunen vedtak som ikke samsvarer med den sakkyndige vurderingen?**

*Dersom et vedtak avviker fra den sakkyndige vurderingen, må kommunen begrunne hvorfor den ikke følger anbefalingen, jf. barnehageloven § 35 første ledd. Begrunnelsen må vise hvordan barnet likevel vil få nødvendig hjelp slik at barnets vansker og utfordringer blir avhjulpet.*

#### Observasjoner

I RefLex svarer kommune ja på dette. De vedtakene kommunen har fattet de siste årene er i tråd med sakkyndig vurdering. Vi har ikke fått vedtak der vedtaket avviker fra anbefalingen i den sakkyndig vurdering.

### Vurderinger

Når vi sammenligner vedtak og sakkyndig vurderinger, ser vi at vedtakene ikke avviker fra sakkyndig vurderinger. Vi har ikke mottatt informasjon eller dokumentasjon som viser at kommunen har fattet vedtak som ikke samsvarer med sakkyndig vurdering. Vi har derfor ikke grunnlag for å kunne besvare om regelverket oppfylles på dette punktet.

### **3.2.14 Tar kommunen stilling til hva som er barnets beste når det fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp?**

*Det må gå fram av vedtaket hva som er barnets beste, jf. barnekonvensjonen artikkel 3. Barnets beste er et grunnleggende hensyn ved alle handlinger som berører barn, og det skal mye til for å sette det til side. Kommunen må ta stilling til hva som er barnets beste når den fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp, og vurderingen må komme frem av vedtaket. Barnets syn på den spesialpedagogiske hjelpen er svært viktig når en vurderer hva som er til barnets beste. Kommunen må foreta en helhetlig vurdering av barnets situasjon hvor barnets behov for utvikling og læring må avveies mot andre behov, for eksempel deltakelse i fellesskapet og hvile.*

### Observasjoner

I RefLex svarer kommune ja på dette spørsmålet. Informantene opplyser at de tenker barnets beste, men ikke at det står i vedtaket. Vi kan ikke se i noen av de tre vedtakene vi har mottatt at det er gjort en barns beste vurdering.

### Vurderinger

Det er ikke krav om at kommunen bruker betegnelsen «barnets beste» i vedtaket. En forutsetning for å se om det er gjort vurdering av barnets beste, er at kommunen i tilstrekkelig grad har begrunnet vurderingene sine. I de tre vedtakene vi har undersøkt kan vi ikke se at kommune har gjort en helhetlig vurdering av barnets situasjon hvor barnets behov for utvikling og læring avveies mot andre behov, f.eks. deltakelse i fellesskapet, uteaktiviteter og hvile. Kommunen må vurdere hva som er barnets beste når den fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp, og vurderingen må komme frem i vedtaket. Barnets syn på den spesialpedagogiske hjelpen er svært viktig når kommunen skal vurdere hva som er barnets beste.

### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

### **3.2.15 Inneholder vedtaket informasjon om klageadgang, klagefrist, klageinstans, informasjon om at klagen skal sendes til kommunen og informasjon om retten til å se sakens dokumenter?**

*Vedtakene må informere om klageadgang, klagefrist, klageinstans, og om klagen skal sendes til kommunen, samt retten til å se sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 27 tredje ledd.*

### Observasjoner

I RefLex svarer kommune ja på dette spørsmålet. Alle vedtakene har et avsnitt om klageadgang. I vedtakene har kommunen informert om klageadgang, klagefrist, klageinstans og retten til å se sakens dokumenter. Kommunen opplyser ikke om retten til å klage på gjennomføringen av vedtaket.

### Vurderinger

Kommunen har i alle sine vedtak informasjon om klageadgang, klagefrist, klageinstans og at klagen sendes til kommune og retten til å se sakens dokumenter. Kommunen bør

opplyse om retten til å klage på gjennomføringen av den spesialpedagogiske hjelpen. Kommunen bør også oppdatere malene sine slik at Fylkesmannen blir til Statsforvalteren.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

### **3.2.16 Fatter kommunen vedtak om spesialpedagogisk hjelp så snart som mulig når PPT har utarbeidet sakkyndig vurdering, og med oppstartsdato ut fra barnets behov?**

*Det skal fattes vedtak uten ugrunnet opphold når kommunen har all dokumentasjon som trengs for å fatte vedtak, jf. barnehageloven § 31, jf. forvaltningsloven § 11a. Kommunen kan ikke vente med å igangsette vedtak om spesialpedagogisk hjelp.*

#### Observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på dette spørsmålet. Informantene opplyser at flere av sakene har lang saksbehandlingstid og at de må purre på vedtakene. I de tre vedtakene vi har fått av kommunen, er tiden fra sakkyndig vurdering er datert til dato på vedtakene henholdsvis 21 dager, 1 måned og 7 dager, og 11 måneder.

#### Vurderinger

Kommunen må fatte vedtak så snart som mulig, det vil si fatte vedtak så snart den har all dokumentasjon den trenger, jf. barnehageloven § 31, jf. forvaltningsloven § 11a. Saksbehandlingstiden i de tre sakene vi har fått fra kommunen er fra 21 dager til 11 måneder. Dette vurderer vi å ikke være i samsvar med kravet om at vedtaket skal fattes uten ugrunnet opphold.

#### Vardø kommunes kommentar til kontrollspørsmål nummer 16

*Vardø kommune skriver i sin tilbakemelding 20.12.2022 at det ikke medfører riktighet at det er 11 måneders saksbehandlingstid, og at dette fremkommer på grunn av at de har sendt inn et feil vedtak. Kommunen ettersendte det riktige vedtaket som ble mottatt hos oss 30.12.2022. Dette vedtaket dokumenterer at saksbehandlingstiden fra sakkyndig vurdering er datert til vedtaket ble truffet, er på 1 måned og ikke 11 måneder.*

Statsforvalteren har fått dokumentasjon på at kommunen fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp så snart som mulig når PPT har utarbeidet sakkyndig vurdering.

#### Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

## **4 Våre reaksjoner**

### **4.1 Pålegg om retting**

I kapitlene ovenfor har vi konstatert at dere ikke oppfyller regelverket på alle områder. Vi pålegger dere å rette opp følgende, jf. kommuneloven § 30-4:

**Vardø kommune må sørge for at det blir utarbeidet en sakkyndig vurdering av om barnet har særlige behov for spesialpedagogisk hjelp før den gjør vedtak om spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven §§ 34 jf. 31.**



Det innebærer at kommunen:

- må gi barnet anledning til å få gi uttrykk for sin mening om behovet for spesialpedagogisk hjelp
- må legge vekt på barnets og foreldrene syn i sin tilrådning om spesialpedagogisk hjelp.
- må opplyse saken så godt som mulig før de utarbeider sakkyndige vurderinger
- må utarbeide sakkyndig vurdering så snart som mulig
- må gjøre rede for realistiske mål for barnets utvikling og læring
- må vurdere om barnehagen har nødvendig ressurser og kompetanse til å avhjelpe barnets behov innenfor det ordinære barnehagetilbudet
- må vurdere hva som er barnets beste når de utarbeider sakkyndig vurderinger

**Vardø kommune må sørge for å fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp som oppfyller kravene i barnehageloven § 35, og forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandling når kommunen fatter enkeltvedtak.**

Det innebærer at kommunen må:

- sørge for at foreldrene får mulighet til å gjøre seg kjent med innholdet i den sakkyndige vurderingen og til å uttale seg før det treffes vedtak
- sørge for at foreldrene gir samtykke til vedtak om spesialpedagogisk hjelp
- sørge for at saken må være tilstrekkelig opplyst før den fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp
- fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp med informasjon om hvilket timeomfang hjelpen skal ha
- fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp med tilbud om foreldrerådgivning
- ta stilling til hva som er barnets beste når den fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp

## 4.2 Oppfølging av påleggene

Dere skal iverksette tiltak for å rette brudd på regelverket umiddelbart. Når påleggene er rettet, skal dere erklære at retting er gjennomført og redegjøre for hvordan dere har rettet.

Fristen er 01.04.2023. Vi vil ikke avslutte tilsynet før dere gjennom erklæringen og redegjørelsen har vist at påleggene er rettet.

## 5 Dere har rett til å klage

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Dere kan klage på enkeltvedtaket.

Hvis dere klager, må dere gjøre det innen tre uker. Fristen gjelder fra beskjed om brevet har kommet frem til dere, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Dere sender klagen til oss. Vi har muligheten til å omgjøre vedtaket. Hvis vi ikke er enig med dere, sender vi klagen til Utdanningsdirektoratet som avgjør saken.

I forvaltningsloven § 32 kan dere se hvordan dere skal utforme klagen.

Dere kan be om at vi ikke setter i verk vedtaket før klagefristen er ute, eller klagen er endelig avgjort av Utdanningsdirektoratet, jf. forvaltningsloven § 42.

Dere er part i saken og har rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18.

Anita Jonassen  
tilsynsleder

Maria Sjøvik  
seniorrådgiver

# Vedlegg 4.a)

## Til Kontrollutvalget

Møte 14.05.24

### Henvendelse:

Til kontrollutvalgets møte 14. mai, ønsker leder å få framlagt ØFAS sin regning til Vardø kommune. Hva er Vardøs andel til ØFAS for husholdningsavfall. Herunder også hvor mye som videre belastes abonnentene i Vardø kommune.

### Svar fra administrasjon v/Cato Falch:

Selvkostkalkyle år: 2024	Renovasjon (Vedtatt forslag sak 15/23)	Endring (sak 1/24)	Renovasjon etter endring
Direkte driftskostnader	5 760 000	252 000	6 012 000
Henførbare indirekte driftskostnader	231 000		231 000
Kalkulatoriske rentekostnader	0		0
Kalkulatoriske avskrivninger	0		0
Andre inntekter og kostnader	0		0
Gebyrgrunnlag	5 991 000		6 243 000
IB Fond (estimert IB for 2024)	-870 000		-870 000
Bruk av fond (1/5)	0		0
Nedbetaling av fond (1/5)	174 000		174 000
Gebyrer til fordeling	6 165 000		6 417 000
Total gebyr 2023	5 356 000		5 356 000
Endring %	15,12 %		19,83 %
Total gebyr 2024	6 165 000		6 417 000

Vardø kommune for blir fakturert kr.5.951.893 av ØFAS kr. 48.391.841 i beregnet utgifter for 2024. Dette tilsvarer 12,3% av ØFAS utgifter i regionen.

Direkte utgiftene for Vardø kommunes selvkostkalkyle består hovedsakelig av fakturaen fra ØFAS.

**Vardø kommunes utgifter fra ØFAS blir i sin helhet viderefakturert til abonnentene i form av grunngebyr og mengdegebyr.**

Abonnenter blir fakturert mengdegebyr etter størrelse på beholder, hvor gebyret tilsvarer gebyret gitt av ØFAS, se vedlegg 1.

Grunngebyr er resterende utgifter i kalkylen fordelt på antall abonnenter.

Antall Liter	Abonnenter	Pris	Total
120	202	596	120 392
240	661	1 192	787 912
360	97	1 788	173 436
140	25	695	17 375
370	0	1 838	0
660	10	3 278	32 780
1 000	15	4 967	74 505
<b>SUM mengdegebyr</b>			<b>1 206 400</b>
<b>SUM fastrenovasjonsgebyr</b>	1 235	4 219	<b>5 210 490</b>
<b>SUM totalgebyr 2024 (avrundet)</b>			<b>6 417 000</b>

## Vedlegg 1

### ORDREGRUNNLAG KOMMUNAL RENOVASJON 2024

Varenr	Varenavn	Enhpris	10004 Vardø	
			SumAntall	SumBeløp
300	Renovasjonsgebyr			
301	Hytte/fritid	3 294		
302	Hytterrenovasjon tillegg			
310	Grunngebyr	3 294	1 235	4 068 090
	Avfallskortet	500	1 235	617 500
311	Deling beholder EHF faktura			
312	Gg næring	3 623		
315	Deling beholder	-100	162	-16 200
316	Deling beholder, Næring/Annet			
317	Deling beholder næring/Annet EHF faktura			
319	Innlever/Bytting	200	10	2 000
321	Renov.Beh 120l	596	202	120 392
322	Renov.Beh 240l	1 192	661	787 912
323	Renov.Beh 360l	1 788	97	173 436
324	Renov.Beh 140l	695	25	17 383
325	Hjemmekompostering	-275		
326	Renov.Beh 370l	1 838		0
331	Container 660l	3 278	10	32 780
332	Container 1000l	4 967	15	74 500
341	Container 2,5m3	12 417		
342	Container 4,0m3	19 867		
343	Container 6,0m3	29 800		
344	Container 8,0m3	39 733		
600	Renov.Beh 120 L, Næring/Annet	656		
601	Renov.Beh 240 L, Næring/Annet	1 311		
602	Renov.Beh 360 L, Næring/Annet	1 967		
603	Renov.Beh 660 L, Næring/Annet	3 606		
604	Renov.Beh 1000 L, Næring/Annet	5 463		
605	Renov. Cont 2,5 m <sup>3</sup> , Næring/Annet	13 658		
606	Renov.Cont 6,0 m <sup>3</sup> , Næring/Annet	32 780		
				<b>5 877 793</b>

Underskudd på selvkost fra tidligere år

60

1 235

74 100

Årsfakturering

**5 951 893**







Vedlegg 5.



# KomRev NORD

Interkommunalt selskap

*Vi skaper trygghet*

Medlemmer av representantskapet  
Styrets medlemmer

## INNKALLING TIL MØTE I REPRESENTANTSKAPET

Det innkalles til representantskapsmøte i KomRev NORD IKS

**Fredag 26. april 2023 kl. 1215**

**Møtested: Tromsø, Scandic Ishavshotel eller via Teams**

### Sakliste:

1. Åpning og konstituering v/representantskapets leder Louis S. Edvardsen
  - a) Valg av leder til representantskapet
  - b) Valg av nestleder til representantskapet
  - c) Valg av medlem til valgkomiteen
  - d) Valg av 2 medlemmer til å underskrive protokollen
  - e) Valg av møtesekretær
  - f) Valg av tellekorps
2. Årsberetning med regnskap for 2023
3. Budsjettregulering 2024
4. Økonomiplan 2025 – 2028
5. Godtgjørelse til tillitsvalgte
6. Valg av styre

Møtet starter med lunsj for de som er fysisk til stede i Tromsø. Lunsj fra klokken 1130.

Under sak 1 må det nye representantskapet konstituere seg. Dagens ledelse av representantskapet sier seg villig til å fortsette arbeidet. Det gjør at det vil bli foreslått følgende ledelse av representantskapet for perioden 2024-2027:

Leder Louis S. Edvardsen, Senja kommune

Nestleder Mona Benjaminsen, Karlsøy kommune

Medlem av valgkomiteen Odd Erling Mikalsen, Finnmark fylke

For at representantskapet skal være beslutningsdyktig, må minst to tredeler av deltakerne være til stede.

Møtet forventes å være avsluttet innen kl. 1530.

Ved avbud eller andre henvendelser kontakt:

- KomRev NORD sitt sentralbord 770 41 400
- E-post: [post@komrevnord.no](mailto:post@komrevnord.no)

Tromsø, 17. april 2024



Louis S. Edvardsen  
Leder av representantskapet

Kopi: Deltakerkommunene v/ordførere  
K-Sekretariatet IKS v/kontrollutvalgene  
Kontrollutvalgan KO v/kontrollutvalgene  
Kusek IKS  
Konsek IKS

**KONTROLLUTVALGAN KO**

Berlevåg Båtsfjord Vardø Vadsø Nesseby  
Sør-Varanger Gamvik Lebesby Tana  
Finmark fylkeskommune

Vår dato: 22.04.2024

Vår ref: 23/2210- 10

Arkivkode: FE-037, TI-  
&58

Deres ref.:

Saksbehandler: Lene Karina Harila  
Telefon: 91367062  
E-Post: lene.harila@vadso.kommune.no

**Medlemmer av representantskapet**

Kopi:

Varamedlemmer

Deltakerkommuner v/ordfører

Kontrollutvalgan KO v/kontrollutvalg

**Innkalling til møte i representantskapet**

Det innkalles til representantskapsmøte i Kontrollutvalgan KO:

**Tirsdag 7. mai 2024 kl. 1200-1400**

Møtested i Vadsø på Nobile kulturhus, Inngang servicekontoret, Oscarsgate 21  
Møterom IT i 2. etasje  
eller via Teams.

Saksnr	Sakstittel
1/24	Åpning og konstituering av representantskapet
2/24	Godkjenning av innkalling og sakliste
3/24	Ajourført samarbeidsavtale for oppgavefelleskapet
4/24	Regnskap 2024
5/24	Budsjett 2025
6/24	Eventuelt

Under sak 1/24 må det nye representantskapet konstituere seg.

For at representantskapet skal være beslutningsdyktig må minst halvparten av medlemmene møte.

Ved avbud eller andre henvendelser kontakt:

- Daglig leder på telefon 913 67 062
- [kontrollutvalgan@vadso.kommune.no](mailto:kontrollutvalgan@vadso.kommune.no)

Med hilsen

Nina M. Eilertsen

Leder av representantskapet

Adresse  
Kontrollutvalgan KO  
Postboks 614  
9811 Vadsø

Besøksadresse  
Oscarsgate 21, øst  
9800 Vadsø

Telefon  
78 94 23 00  
Mobil saksbehandler: 913 67 062

Organisasjonsnr.  
923686371  
Bankkontonr.  
6476 05 12026

E-post  
[kontrollutvalgan@vadso.kommune.no](mailto:kontrollutvalgan@vadso.kommune.no)

Vedle gg 7.

## Mette Rushfeldt

---

**Fra:** Arnt-Bjarne Aronsen <arntbjarne@live.com>  
**Sendt:** torsdag 18. april 2024 21.52  
**Til:** Mette Rushfeldt  
**Emne:** VS: Til kontrollutvalget: Klage vedr. manglende svar på innsynsbegjæring

**Oppfølgingsflagg:** Følg opp  
**Status for flagg:** Fullført

**Kategorier:** Arkivert i Websak

God kveld!

Jeg har mottatt denne e-post og ber om at henvendelsen blir saksbehandlet.



*Arnt-Bjarne Aronsen*

MBA public auditing  
Mob: +47 93603889  
e-post: [arntbjarne@live.com](mailto:arntbjarne@live.com)

**Fra:** Ina Sverdrup <inasverdrup@gmail.com>

**Sendt:** torsdag 18. april 2024 21:23  
**Til:** Arnt-Bjarne Aronsen <arntbjarne@live.com>; Sissel Holt <siholt@online.no>  
**Emne:** Til kontrollutvalget: Klage vedr. manglende svar på innsynsbegjæring

Viser til e-poster under og ber om at saken fremlegges for kontrollutvalget.

Jeg har verken fått svar på mine henvendelser eller innsyn. Finner heller ikke at min epost er journalført på postlista.

Mvh  
Ina Sverdrup

[inasverdrup@gmail.com](mailto:inasverdrup@gmail.com)  
Tlf.: +47 47 02 55 77

Videresendt melding:

**Fra:** Ina Sverdrup <[inasverdrup@gmail.com](mailto:inasverdrup@gmail.com)>  
**Dato:** 17. april 2024 kl. 09:48:37 CEST  
**Til:** [sftfpost@statsforvalteren.no](mailto:sftfpost@statsforvalteren.no)  
**Emne:** Klage vedr. manglende svar på innsynsbegjæring

Ref. e-poster under så ønsker jeg å klage på Vardø kommune som ikke besvarer mine henvendelser om innsynsbegjæring.

Sendte innsynsbegjæringa 26.03.2024. Har etterlyst svar i e-poster sendt 01.- og 08.04.2024.

(7)

Rapporten jeg ber om innsyn i er av interesse for meg relatert til mine verv som fast bystyreprerentant i Vardø bystyre og som fast utvalgsmedlem i administrasjonsutvalget i kommunen.

Mvh  
Ina Sverdrupj

[inasverdrup@gmail.com](mailto:inasverdrup@gmail.com)  
Tlf.: +47 47 02 55 77

Videresendt melding:

**Fra:** Ina Sverdrup <[inasverdrup@gmail.com](mailto:inasverdrup@gmail.com)>  
**Dato:** 8. april 2024 kl. 16:18:37 CEST  
**Til:** Vardø kommune <[postmottak@vardo.kommune.no](mailto:postmottak@vardo.kommune.no)>  
**Emne: Vs: Innsynsbegjæring**

Har fortsatt ikke mottatt svar og ber om at min innsynsbegjæring behandles umiddelbart, jf. offentleglova § 29, 1. ledd.

Mvh  
Ina Sverdrup

Tlf.: 47 02 55 77  
E-post: [inasverdrup@gmail.com](mailto:inasverdrup@gmail.com)

Videresendt melding:

**Fra:** Ina Sverdrup <[inasverdrup@gmail.com](mailto:inasverdrup@gmail.com)>  
**Dato:** 1. april 2024 kl. 13:20:36 CEST  
**Til:** Vardø kommune <[postmottak@vardo.kommune.no](mailto:postmottak@vardo.kommune.no)>  
**Emne: Vs: Innsynsbegjæring**

Innsynsbegjæringa ble sendt 26.02. Har ikke mottatt svar.

Mvh  
Ina Sverdrup

[inasverdrup@gmail.com](mailto:inasverdrup@gmail.com)  
Tlf.: +47 47 02 55 77

Videresendt melding:

**Fra:** Ina Sverdrup <[inasverdrup@gmail.com](mailto:inasverdrup@gmail.com)>  
**Dato:** 26. februar 2024 kl. 09:11:21 CET  
**Til:** Vardø kommune  
<[postmottak@vardo.kommune.no](mailto:postmottak@vardo.kommune.no)>  
**Emne: Innsynsbegjæring**

Jf. «lov om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd» ber jeg om innsyn i Hemisrapporten



(7)

som ble nevnt i møtet i administrasjonsutvalget  
13.02.2024.

Mvh  
Ina Sverdrup  
Utvalgsmedlem  
Administrasjonsutvalget

Tlf.: 47 02 55 77  
E-post: [inasverdrup@gmail.com](mailto:inasverdrup@gmail.com)

Vedlegg 8.

---

**Emne:** Din henvendelse til kontrollutvalget av 18. april 2024, Klage vedr. manglende svar på innsynsbegjæring.

**Kopi:** Arnt Bjarne Aronsen (arntbjarne@live.com) <arntbjarne@live.com>, Lene Harila <Lene.Harila@vadso.kommune.no>

**Til:** 'inasverdrup@gmail.com' <inasverdrup@gmail.com>

**Sendt:** 22.04.2024 09:46:54

**Fra:** Mette Rushfeldt <Mette.Rushfeldt@vadso.kommune.no>

Til Ina Sverdrup

Viser til tilsendt sak av 18. april 2024 til kontrollutvalget i Vardø kommune. Alle henvendelser til kontrollutvalget blir lagt fram for kontrollutvalget for vurdering. Om kontrollutvalget velger å gå nærmere inn på det som henvendelsen gjelder vil du kunne se i møteprotokoll for kontrollutvalget som publiseres på kommunens hjemmeside. Utover dette vil ikke du motta noe mer svar fra kontrollutvalget når det gjelder din henvendelse.

Sekretariatet vil gjøre oppmerksom på at kontrollutvalget kun har plikt til å behandle saker som kommunestyret ber de om, eller der det går frem av forskrift om revisjon i kommuner. Når det gjelder henvendelser fra andre enn kommunestyret må kontrollutvalget selv vurdere om de vil prioritere å se nærmere på det henvendelsen tar opp.

Sekretariatet vil også gjøre oppmerksom på at kontrollutvalget ikke er et forvaltningsorgan som fatter enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2. Personer som henvender seg til kontrollutvalget er ikke å regne som part i en eventuell på følgende kontrollsak. Det vil derfor ikke være klagerett på vedtak gjort i kontrollutvalget, eller andre partsretter etter forvaltningsloven § 28 knyttet til vedtak gjort i utvalget.

På generelt grunnlag er det slik at det er utenfor kontrollutvalgets mandat og reglement å behandle henvendelser som gjelder klagesaker og enkeltvedtak i kommunen. Din henvendelse blir lagt fram i kontrollutvalget i førstkommende møte.

Mvh Mette Rushfeldt  
Rådgiver  
Kontrollutvalgan KO

Vadsø kommune  
Pb 614  
9811 Vadsø

Mobil 907 27 026



## Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji  
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vedlegg 9.

Vår dato:

19.04.2024

Vår referanse

2024/3946

Deres dato:

Deres referanse

VARDØ KOMMUNE

Kirkegata 4

9950 VARDØ

Telefonnummer til saksbehandler

Andreas Larsen, 77 64 20 93

## Anmodning om å behandle innsynskrav og eventuelt oversende klagesak til Statsforvalteren

Statsforvalteren i Troms og Finnmark mottok den 17. april 2024 en e-post fra Ina Cecilie Sverdrup. I e-posten fremgår det at Sverdrup ikke har mottatt svar på et innsynskrav som tidligere er fremsatt ovenfor Vardø kommune. For ordens skyld følger en kopi av e-posten vi har mottatt.

Det opprinnelige innsynskravet ble fremsatt ovenfor kommunen ved e-post av 26. februar 2024. Sverdrup har i den nevnte e-posten bedt om innsyn i en Hemisrapport som ble omtalt i møte i kommunens administrasjonsutvalg den 13. februar 2024. Sverdrup opplyser videre at hun har sendt en purrehenvendelse ved e-post av 1. april 2024 og 8. april 2024, men at kommunen fortsatt ikke har gitt tilbakemelding.

Det følger av Justisdepartements «Rettleiar til offentleglova» punkt 9.3, at innsynskrav bør behandles samme dag som de er mottatt, eller i alle fall innen 1-3 virkedager. Dersom det må gjøres undersøkelser, kravet reiser vanskelige og tvilsomme spørsmål eller gjelder store eller mange dokumenter, kan det brukes mer tid på saksbehandlingen. Innsynskravet skal like fullt avgjøres uten ugrunnet opphold.

Dersom et innsynskrav ikke er besvart innen fem arbeidsdager, regnes dette likevel som et avslag som kan påklages, jf. offl. § 32 andre ledd. I den forbindelse har Sverdrup i sin henvendelse til oss presisert at hun ønsker å klage over kommunens manglende behandling av innsynskravet.

Statsforvalteren vil med dette anmode kommunen, dersom innsynskravet og klagen fortsatt ikke er vurdert, om å behandle klagen snarest mulig. Dersom det ikke gis innsyn, må saken oversendes til Statsforvalteren som klageinstans, jf. offl. § 32 første ledd. Dette omfatter også rapporten som det er begjært innsyn i.

Statsforvalteren vil be om at kommunen behandler klagesaken snarest mulig og senest innen **26. april 2024**.

E-postadresse:  
[sftfpost@statsforvalteren.no](mailto:sftfpost@statsforvalteren.no)  
Sikker melding:  
[www.statsforvalteren.no/melding](http://www.statsforvalteren.no/melding)

Postadresse:  
Postboks 700  
9815 Vadsø

Besøksadresse:  
Strandvegen 13, Tromsø  
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00  
[www.statsforvalteren.no/tf](http://www.statsforvalteren.no/tf)  
Org.nr. 967 311 014



Med hilsen

Tone Selseth Bertheussen (e.f.)  
leder for juridisk seksjon

Andreas Larsen  
seniorrådgiver juridisk seksjon

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Vedlegg:

- 1 Offentlighetsloven - klage på manglende innsyn - Hemisrapport - Vardø kommune - Ina Sverdrup

Kopi til:

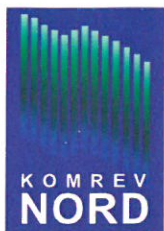
Ina Cecilie Sverdrup

Birger Dahls Gate 6

9952

Vardø





Vardø kommune  
v/kommunedirektøren

Kopi: Kontrollutvalget  
Økonomisjefen

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Saksbehandler:</b>	<b>Telefon:</b>	<b>Dato:</b>
	143/TP	Tove Pettersen tp@komrevnord.no	77 60 05 23	2.5.2024

## OPPSUMMERINGSBREV TIL ÅRSREGNSKAPET FOR 2023

Revisjon av årsregnskapet for 2023 er slutført og vi ønsker å kommentere noen forhold som ikke har fått noen konsekvens for vår konklusjon i revisjonsberetningen, men som kommunen likevel bør bruke som et grunnlag for forbedringer av regnskapet for 2024.

### Finansiering av videreutlån / startlån

Kommunen har betalt avdrag (til Husbanken) på videreutlån med kr 143 334. De har bare mottatt avdrag på utlån med kr 10 615. Underdekning må da finansieres av andre finansieringskilder i investeringsregnskapet, i og med at kommunen ikke har midler på bundet investeringsfond for avdrag.

Kommunen har finansiert deler av dette ved bruk av lånemidler tatt opp etter kommuneloven § 14-15. Det er det ikke anledning til. Resterende del er dekket opp ved overføring fra drift. Vi ber kommunen innordne seg fra 2024 for at slikt unngås.

### Aksjer i Østhavet

Kommunen har aksjer i Østhavet AS med kr 217 200. Ved søk i Brønnøysundregisteret ser vi at selskapet Østhavet AS er meldt tvangsoppløst med rettens kjennelse 3.10.2023 - tvangsavviklingsbo/ konkursbo. Aksjene må dermed vurderes som tapte. Kommunen har ikke nedskrevet beløpet i regnskapet.

### Minsteavdragsberegning

Kommunen har i sin beregning ikke tatt hensyn til formidlingslån. Det oppstår derfor et mindre avvik. Kommunen må innrette seg fra 2024.

### Kortsiktig gjeld – art 2320801009 Ymse formål

På kontoen står det en avsetning på kr 144 000 for Svein Kr Nilsen som har stått noen år. Tilbakemelding fra kommunen er at dette gjelder en styringstavle Vardø hotell, som skal belastes bundne fond. Vi ber kommunen avklare forholdet.

### Sykepengerefusjon

Det er fremlagt en avstemming mellom balansepost art 2136100911 i regnskapet og HRM - lønnsystemet, som viser en differanse på kr 832 417. Denne feilen har vi fått opplyst skyldes feil som oppstod i perioden 2019-2021 ved føring av manuelle bilag. Vi har fått opplyst at



kommunen har løpende dialog med Visma med hensyn til oppretting. Vi ber om at oppretting følges opp og gjennomføres i 2024.

### **Bundne fond**

Ved årsslutt utgjør bundne fond uten bevegelse totalt kr 1,8 mill., dvs. 41 % av sum bundne fond per 31.12.23. Kommunen må gjennomgå ubrukte fondsmidler for å finne ut om midler må tilbakebetales, eller om utgifter er påløpt over drift. Vi ber om tilbakemelding på forholdet.

Vi ber om skriftlig tilbakemelding på dette brevet innen 23. mai 2024.

Svar sendes på e-post til: [tp@komrevnord.no](mailto:tp@komrevnord.no)

Med vennlig hilsen



Doris Gressmyr

Oppdragsansvarlig revisor

Vardø Havn KF  
v/ havnesjefen

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Saksbehandler:</b>	<b>Telefon:</b>	<b>Dato:</b>
	34/TP	Tove Pettersen tp@komrevnord.no	77 60 05 23	2.5.2024

## OPPSUMMERINGSBREV TIL ÅRSREGNSKAPET FOR 2023

Revisjon av årsregnskapet for 2023 er slutført og vi ønsker å kommentere noen forhold som ikke har fått noen konsekvens for vår konklusjon i revisjonsberetningen, men som havna likevel bør bruke som et grunnlag for forbedringer av regnskapet for 2024:

### Minsteavdrag

Ved årsoppgjøret for 2022 ble det foretatt en avsetning til for lite betalt avdrag med kr 404 585. Dette beløpet skulle da betales i 2023. Ved årsslutt 31.12.23 står beløpet fortsatt ubetalt. Vi ber foretaket innbetale beløpet snarest.

### Bruk av premiefond

Bruk av premiefond er ikke ført på egen konto. Dette er netto ført på art 109000 – Arbeidsgivers andel KLP. Alle pensjonsføringer er ført på funksjon 330, her skulle nok rett KOSTRA funksjon 170 – 173 vært benyttet.

Vi ber om skriftlig tilbakemelding på dette brevet innen 23. mai 2024. Svar sendes på e-post til: tp@komrevnord.no

Med vennlig hilsen



Tove Pettersen  
Statsautorisert revisor

Kopi: Kontrollutvalget  
Styret i Vardø Havn KF  
Økonomiavdeling Vardø kommune v/ Bodil